**令和8年度広島県地域通訳案内士フォローアップ研修等業務　審査評価基準**

審査委員名

| 評価項目（配点） | 評価の視点（配点） | 審査内容（配点） | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 企画内容全般について（20） | 企画内容は、事業の趣旨・内容を十分理解し、事業目的を達成できる内容となっているか。（20） | 非常に優れている（20） | 優れている（16） | 普通（10） | やや劣っている（6） | 劣っている（2） |
| フォローアップ研修について（65） | 事業の趣旨に適した通訳ガイドを育成する研修内容となっているか。（10） | 非常に優れている（10） | 優れている（8） | 普通（5） | やや劣っている（3） | 劣っている（1） |
| | 旅行会社が求めるガイド能力の向上と実践的なガイディング力を習得する内容が具体的で、研修後の就業機会につながる記載があるか（20） | 非常に優れている（20） | 優れている（16） | 普通（10） | やや劣っている（6） | 劣っている（2） |
| | 研修の目的や内容に適した開催手法・場所・講師が選定され、その選定理由は適切か。（15） | 非常に優れている（15） | 優れている（11） | 普通（8） | やや劣っている（5） | 劣っている（1） |
| | HITが求める即戦力となり得る通訳ガイドを育成するため、独自提案があるか。また、提案は適切か。（20） | 非常に優れている（20） | 優れている（16） | 普通（10） | やや劣っている（6） | 劣っている（2） |
| マッチングイベント(35) | 活躍機会創出に向けた企画提案があるか。また、その成果は期待できるか。（20） | 非常に優れている（20） | 優れている（16） | 普通（10） | やや劣っている（6） | 劣っている（2） |
| | 仕様書にある目的を踏まえ、マッチングの具体的な手法や事業者選定は適切か。（15） | 非常に優れている（15） | 優れている（11） | 普通（8） | やや劣っている（5） | 劣っている（1） |
| 相談会(35) | 活躍機会創出に向けた企画提案があるか。また、その成果は期待できるか。（20） | 非常に優れている（20） | 優れている（16） | 普通（10） | やや劣っている（6） | 劣っている（2） |
| | 仕様書にある目的を踏まえ、起用する先輩ガイドや講演内容は適切か。（15） | 非常に優れている（15） | 優れている（11） | 普通（8） | やや劣っている（5） | 劣っている（1） |
| アンケート調査(35) | 活躍機会創出に向けた企画提案があるか。また、その成果は期待できるか。（20） | 非常に優れている（20） | 優れている（16） | 普通（10） | やや劣っている（6） | 劣っている（2） |
| | 仕様書にある目的を踏まえ、アンケートの調査手段・分析手法は適切か。（15） | 非常に優れている（15） | 優れている（11） | 普通（8） | やや劣っている（5） | 劣っている（1） |
| 本業務を遂行する能力・実現可能性及び所要経費（30） | 過去に同様の事業の受託実績、業務実施にあたっての優位性など、業務を行うに当たって十分な実施体制となっているか。（15） | 非常に優れている（15） | 優れている（11） | 普通（8） | やや劣っている（5） | 劣っている（1） |
| | 業務を円滑に実施し、仕様書で設定している業務を遂行できる、実現性の高い内容、事業計画となっているか。<br>提案内容に見合う所要経費となっているか。（15） | 非常に優れている（15） | 優れている（11） | 普通（8） | やや劣っている（5） | 劣っている（1） |